·教育研究·

国内外营养与食品卫生学研究生课程体系的比较研究

吴渝潇[1]　徐美虹[1,2]
[1]北京大学公共卫生学院营养与食品卫生学系，北京 100191；[2]食品安全毒理学研究与评价北京市重点实验室，北京 100191
通信作者：徐美虹，Email：xumeihong@bjmu.edu.cn

【摘要】 目的　针对国内外现行的营养与食品卫生学研究生课程体系开展比较研究。**方法**　综合运用文本分析、词频统计、定量评估和定性分析等方法，对课程目标、结构、内容、实施和考核5个维度进行逐一比较与系统评价，以识别院校间的特点与差异，并归纳本专业研究生课程体系的特征。**结果**　研究发现，国内外培养模式整体存在较大差异。国内课程体系在灵活性、创新性方面尚显不足，且实践性有待加强。**结论**　我国高校营养与食品卫生学专业研究生课程体系的建设应重视多元化、实践性和前沿性，丰富教学方式，加强校际交流，以促进高质量人才的培养。

【关键词】 营养与食品卫生学；　课程体系；　比较研究；　研究生培养
【中图分类号】 R-05
基金项目：北京大学教学新思路2.0项目（2023YB05）；北京大学医学部教育教学研究项目（2023YB12）
DOI: 10.3760/cma.j.cn116021-20231106-02012

A comparative study of postgraduate curriculum system of nutrition and food hygiene in China and abroad

Wu Yuxiao[1], Xu Meihong[1,2]
[1]Department of Nutrition and Food Hygiene, School of Public Health, Peking University, Beijing 100191, China; [2]Beijing Key Laboratory of Food Safety Toxicology Research and Evaluation, Beijing 100191, China
Corresponding author: Xu Meihong, Email: xumeihong@bjmu.edu.cn

【Abstract】 Objective　To compare the current postgraduate curriculum system of nutrition and food hygiene in China and abroad. **Methods**　Program objectives, structure, content, implementation, and assessment were compared pairwise and systematically by text analysis, word frequency statistics, quantitative evaluation and qualitative analysis to identify the characteristics and differences among universities and to summarize the features of the postgraduate curriculum system for this field of study. **Results**　Postgraduate training varied greatly between domestic and international programs. The curriculum system in China lacked flexibility and innovation, and their practicability required further improvement. **Conclusions**　The postgraduate curriculum system of nutrition and food hygiene in China should prioritize diversity, practicality, and cutting-edge knowledge, utilize different teaching approaches, and strengthen inter-university exchange to foster the training of high-caliber talents.

【Key words】 Nutrition and food hygiene;　Curriculum system;　Comparative study;　Postgraduate training
Fund program: "New Teaching Ideas 2.0" Priority Project of Peking University (2023YB05); Education Teaching Research Project of Peking University Health Science Center (2023YB12)
DOI: 10.3760/cma.j.cn116021-20231106-02012

营养与食品卫生学作为公共卫生与预防医学的二级学科，是全球卫生体系的重要组成部分，兼具自然科学和社会科学属性。其主要研究膳食与机体之间的相互作用及其对健康的影响、作用机制，并据此提出预防疾病、保护和促进健康的措施、政策和法规等[1-2]。近年来，随着现代科学尤其是医学的不断发展，人们对营养与食品卫生的研究也逐渐深入。世界各国相继建立了营养医师、食品营

养、公共营养、食品毒理与食品风险评估等独立学科。20世纪50年代，我国依据本国国情建立了营养与食品卫生学这一学科。目前，我国已有超过40所院校设立了营养与食品卫生学专业，为该领域输送了大量人才，积累了丰富的知识和证据，同时也为营养与食品卫生决策提供了政策咨询服务。随着《“健康中国2030”规划纲要》和《国民营养计划（2017—2030年）》的发布，国家对营养和食品安全相关工作明确提出了重要的指导意见[3-4]。而人才培养是实现“健康中国2030”战略规划的基础，更是重中之重。研究生课程体系是以培养目标为导向的系统，是研究生教育的供给端，也是实现人才培养的关键支撑[5]。一个科学构建的研究生课程体系应当确保既能实现培养目标、符合社会发展需求及学科发展需要，又要适应学生的发展需求，以促进其全面发展[6]。目前，尚未有研究对本专业研究生课程体系进行系统性的比较。因此，本研究采用比较研究方法，对国内外代表性院校的研究生课程体系进行科学、系统的梳理与比较，以期为优化本专业课程体系提供借鉴与启示。

1　对象与方法

1.1　研究对象

本研究以国内外营养与食品卫生学专业硕士研究生课程体系为研究对象，遴选国内外在营养与食品卫生学专业领域排名前列的9所院校作为代表性研究样本。这些院校包括3所国外院校（荷兰瓦赫宁根大学、美国康奈尔大学、美国哈佛大学），4所国内医学类院校（北京大学、哈尔滨医科大学、四川大学、华中科技大学），以及2所设有本专业硕士及博士学位培养点的理工农林类院校（中国农业大学、江南大学）。通过访问各大院校的网络主页、查阅相关文献和电话咨询等多种方式，获取各院校营养与食品卫生学专业硕士研究生的培养方案、课程手册等相关资料。

1.2　研究方法

本研究采用教育学领域中常用的比较研究方法，对国内外相关院校本专业的研究生课程体系进行科学、系统的梳理与比较。结合文献研究、定量分析与定性分析等方法，逐一分析课程目标、课程结构、课程内容、课程实施和课程考核5个方面，深入了解国内外本专业研究生课程体系的特点和差异，并总结归纳其特征。进而对深层次的课程价值取向进行比较，总结提炼出不同课程体系的优劣之处，为进一步提升本专业研究生课程的质量和价值提供参考，并为本专业的长远发展提供有力支持。

2　结果

2.1　培养体系基本情况比较

国内外院校本专业培养体系基本情况见表1。逐项比较，以探索院校间的共性与差异：①在院系分布及专业设置方面，国外院校与国内存在较大的差异，不同院校的专业分类各具特色。中国农业大学开设的专业隶属于食品科学与营养工程学院，属于食品科学与工程学科的自设二级学科。除该校外，其余国内院校开设的专业均隶属于公共卫生学院，为公共卫生与预防医学的二级学科。②在学习年限方面，国内院校基本为3年，而国外院校则相对较短。③在培养方向方面，国内部分院校细分了具体的研究领域，但各方向共用一套培养方案。而国外院校不仅细分了研究方向，还针对每个方向提供了专门的培养方案和详细的课程建议。④在培养制度方面，国内院校多采用导师制，导师在研究生培养中扮演着关键角色[7]，学生的研究课题通常需要根据导师的研究方向来确定。而在国外，学生有更多的机会与其他教授和研究团队合作，能够基于个人兴趣和目标选择研究方向，从而拥有更大的自主权。

表1　国内外院校营养与食品卫生学研究生培养体系基本情况比较

院校	院系	专业设置	培养方向	学习年限
北京大学	公共卫生学院	公共卫生与预防医学-营养与食品卫生学	食物营养、人群营养等5个方向	3
华中科技大学	公共卫生学院	公共卫生与预防医学-营养与食品卫生学	-	3
四川大学	公共卫生学院	公共卫生与预防医学-营养与食品卫生学	营养与健康、食品安全等3个方向	3
哈尔滨医科大学	公共卫生学院	公共卫生与预防医学-营养与食品卫生学	-	3
江南大学	公共卫生学院	公共卫生与预防医学-营养与食品卫生学	-	3
中国农业大学	食品科学与营养工程学院	食品科学与工程-营养与食品安全（工学）	-	3
荷兰瓦赫宁根大学	-	营养与健康硕士（理学）	营养和公共卫生流行病学、营养生理和健康状况等6个方向	2
美国康奈尔大学	营养科学系	营养学硕士（理学）	饮食学、分子营养学等4个方向	2
美国哈佛大学	公共卫生学院	MPH公共卫生硕士（营养方向）	全球健康/营养、营养流行病学等7个方向	1.5

注：MPH，公共卫生硕士（Master of Public Health）。院系栏中的“-”说明该校营养与健康硕士专业未明确划分具体院系；培养方向栏中的“-”表示该院校在现有培养方案中未明确设定具体的培养方向。

2.2　系统性比较分析国内外课程体系

2.2.1　课程目标比较

使用 NVivo 11.0 软件对 9 所院校的研究生培养目标进行词频分析。图 1 为对应的词云图。

“健康”“研究”“营养”“技能”“先进的”是国外院校培养目标中出现频次最高的 5 个词，而在国内院校的培养目标中，“学科”“能力”“研究”“掌握”“专业”出现频次最高。整体而言，国内外院校本专业研究生的培养都围绕“培养学生掌握专业知识和技能”这一核心展开，目标定位基本一致。不同之处有以下几点。

一是国外院校更注重前沿性、先进性和创新性。例如，瓦赫宁根大学的培养目标中提到“应用专业内最先进的知识”“分析先进和复杂的概念和方法，并对文献进行深入反思”。相比之下，国内院校更强调基础理论知识的掌握，而对于前沿性，大多数院校仅表述为“了解学科发展前沿”。

二是国内院校的培养目标集中反映了我国学术型学位“以培养科研能力为主”的设置初衷，即更侧重于理论和学术研究方面，要求学生在本学科上掌握扎实广博的理论知识，具备进行创造性学术活动和较高科学研究工作的能力。相对而言，国外院校更加重视如何利用理论知识解决特定的问题、回应现存的社会问题及将研究进展转化为与健康相关的政策和建议，强调理论的实践性。

2.2.2　课程结构比较

国内外院校课程体系设置情况见表 2。各院校在课程设置上均采用学分制。国内院校的学分要求为 20~38 学分不等，院校间差距不大。国外院校与国内院校的学分设置存在较大差距，哈佛大学与康奈尔大学的学分要求分别为 65 学分和 60 学分，而瓦赫宁根大学的学分要求为 120 学分。各院校的课程体系设置略有差异，但整体上都可分为课程和研究两部分。

分析比较课程部分和研究部分的学分配比情况，结果见表 3。国内院校的课程学分要求基本在 20~34 学分，远低于国外院校的学分要求。在国内，两所理工农林类院校的课程学分和研究学分占比相差不大，但与华中科技大学相比则相差悬殊。在国外院校中，瓦赫宁根大学的课程学分占比与研究



A. 国外3所院校培养目标词云图　　B. 国内6所院校培养目标词云图

图 1　国内外 9 所院校培养目标词云图

表 2　国内外院校课程体系设置情况

院校	课程部分	研究环节学分	总学分
北京大学	必修课(16.5~17)，限制性选修课(2~3)，选修课(≥4)	–	22.5~24
华中科技大学	公共必修课(5)，公共选修课(1)，一级学科基础课(8)，二级学科基础课(4)，专业选修课(4)，跨一级学科选修课(2)	14	38
四川大学	必修课(15)，限制性选修课(1)，选修课(≥18)	–	34
哈尔滨医科大学	公共必修课(13.5)，专业课(4)，选修课(3)	–	20.5
江南大学	公共必修课(6)，专业必修课(10)，选修课(7)	5	28
中国农业大学	公共必修课(7)，专业必修课(4)，限制性选修课(≥3)，选修课(8)	6	28
荷兰瓦赫宁根大学	公共必修课(3)，专业必修课(39~48)，限制性选修课(12~24)，其他专业选修课	60~75	120
美国康奈尔大学	必修课(17)，选修课(25)	18	60
美国哈佛大学	必修课(36.25)，限制性选修课(7.5~15)，选修课(13.75~21.25)	–	65

注：括号内的数字表示学分要求，无括号则表示此部分无固定的学分要求。“–”表示该课程体系类别在对应院校的课程体系中无学分赋值。

学分占比相当，康奈尔大学的学分配比则与华中科技大学较为接近。综上所述，国内外院校在课程部分和研究部分的学分配比上存在一定差异。国内院校的总学分要求较低，但课程学分占比相对较高；而国外院校对学分要求较高，尤其在研究部分的学分配比上稍高于国内院校。

各院校对课程部分的分类方式不尽相同，但通常都包含必修课和选修课两种类型。根据课程实施要求，课程部分被细分为必修课程、限制性选修课程和选修课程。比较各类型课程的学分占比，结果见表4。综合分析可知，各院校的课程设置以必修课为主，选修课为辅。其中，共有5所院校的课程设置中必修课程占比超过50.00%。华中科技大学和瓦赫宁根大学的课程学分配比类似，两所院校的限制性选修课程学分占比最高，均达到或超过50.00%。此外，四川大学和康奈尔大学的情况也相似，它们的必修课程与选修课程占比相对平衡。

2.2.3　课程内容比较

根据课程内容，将课程划分为营养专业理论类、研究方法类、食品专业理论类等15个类别，具体情况如表5所示。国内外9所院校开设的课程均包含营养专业理论类和研究方法类。其中，有6所院校开设食品专业相关课程，而中国农业大学和瓦赫宁根大学的开设数量远多于其他院校。开设医学基础类、社会医学与卫生事业管理类及实验技术类课程的院校较多，各有6所。此外，有5所院校开设公共卫生类课程，其中哈佛大学的开设数量最多。至于营养专业实践类课程，仅有3所院校涉及。政治理论类和外语类课程则仅有国内院校开设，且开设科目基本一致，这符合我国的国情和现实需要。另外，有6所院校开设学术规范和科学道德类课程，5所院校开设写作方法类课程，2所院校开设实验室安全教育类课程；除上述课程外，化学类、心理健康类及其他跨学科的课程也可供学生选择。

图2展示了各类型必修课程的学分配比情况。总体而言，无论是国内还是国外院校，研究方法类课程平均占比最高，其次是营养专业理论类课程。而在国内院校中，平均占比最高的两类课程分别是政治理论类课程和外语类课程。不同院校课程类型分布各具特点。北京大学、四川大学和江南大学的必修课程构成类似，均以研究方法类课程为主，同时包含其他多种类型的课程。哈尔滨医科大学必修课程中，外语类课程学分占比最高。中国农业大学必修课程中，则是食品专业类课程占比最高；而瓦赫宁根大学必修课程中不涉及食品专业类课程，因为该校细分了6个研究方向，并针对不同方向

表3　国内外院校课程体系构成比较

院校	总学分	课程学分	课程学分占比(%)	研究学分	研究学分占比(%)
北京大学	22.5~24	22.5~24	–	–	–
华中科技大学	38	24	63.16	14	36.84
四川大学	34	34	–	–	–
哈尔滨医科大学	20.5	20.5	–	–	–
江南大学	28	23	82.14	5	17.86
中国农业大学	28	22	78.57	6	21.43
荷兰瓦赫宁根大学	120	45~60	37.50~50.00	60~75	50.00~62.50
美国康奈尔大学	60	42	70.00	18	30.00
美国哈佛大学	65	65	–	–	–

注：北京大学、四川大学、哈尔滨医科大学和美国哈佛大学未对研究部分赋予学分，此部分分析不考虑这4所院校；“–”表示该课程类别或项目在对应院校的课程体系中无学分赋值。

表4　国内外院校课程学分构成

院校	课程学分	必修课程学分	必修课程学分占比(%)	限制性选修课程学分	限制性选修课程学分占比(%)	选修课程学分	选修课程学分占比(%)
北京大学	22.5~24	16.5~17	68.75~75.56	2~3	8.33~13.33	3	12.50
华中科技大学	24	6	25.00	12	50.00	6	25.00
四川大学	34	15	44.12	1	2.94	18	52.94
哈尔滨医科大学	20.5	17.5	85.37	–	–	3	14.63
江南大学	23	16	69.57	–	–	7	30.43
中国农业大学	22	11	50.00	3	13.64	8	36.36
荷兰瓦赫宁根大学	≥45	15~21	≥33.33	24~36	≥53.33	–	–
美国康奈尔大学	42	17	40.48	–	–	25	59.52
美国哈佛大学	65	36.25	55.77	7.5~15	12.50~25.00	13.75~21.25	22.92~35.42

注：“–”表示该课程类别或项目在对应院校的课程体系中无学分赋值。

开设了相应的选修课程。华中科技大学和康奈尔大学的必修课程仅包括两类课程，是因为这两所院校必修课程学分占总学分比例相对较小。在哈佛大学的课程设置中，除营养专业理论类课程外，公共卫生类课程及实践类课程也占据了重要的地位。

统计分析各院校培养方案所提供的选修课程（包括限制性选修课、专业选修课及公共选修课）的开设数目及类型，如表5所示。与必修课程相比，大部分院校的选修课程在类型和数量上都更为丰富多样。选修课程开设数目最多的院校是瓦赫宁根大学，其次是中国农业大学和哈佛大学。在选修课程开设类型方面，数量最多的院校同样是瓦赫宁根大学，其次是华中科技大学和四川大学。从课程内容的角度来看，9所院校均开设了营养专业理论类和研究方法类的选修课，此外各有6所院校开设了实验技术类和医学基础类的课程。

研究环节主要包括发表论文、完成学位论文、科研项目、实践活动、参加学术活动及其他等。在科研活动方面，国内院校更加强调科研产出，6所国内院校均要求学生满足论文发表和完成学位论文的要求后，方可授予硕士学位。而在国外院校中，

表5　国内外院校各类型课程开设情况表[必修课程数量（门）/选修课程数量（门）]

课程类型	北京大学	华中科技大学	四川大学	哈尔滨医科大学	江南大学	中国农业大学	荷兰瓦赫宁根大学	美国康奈尔大学	美国哈佛大学
营养专业理论类	2/7	0/3	0/1	1/1	0/1	0/2	2/7	4/4	6/5
研究方法类	4/1	0/10	2/7	0/6	2/4	0/2	4/10	1/6	1/4
食品专业理论类	1/1	0/1	–	0/1	1/0	3/27	0/16	–	–
医学基础类	–	0/1	0/4	0/7	0/8	0/1	1/11	–	–
社会医学与卫生事业管理类	–	–	0/4	0/4	0/1	–	0/1	0/5	3/21
实验技术类	–	0/2	0/6	0/18	0/1	0/7	0/1	–	–
公共卫生类	1/0	0/6	1/1	–	–	–	0/1	–	3/9
营养专业实践类	–	0/1	–	–	–	–	1/5	–	3/0
政治理论类	1/2	2/0	1/2	2/0	2/0	2/0	–	–	–
学术规范和科学道德类	0/3	0/1	2/0	1/1	–	1/0	–	0/1	–
外语类	2/0	1/0	1/1	1/0	1/0	1/0	–	–	–
写作方法类	–	–	0/1	0/1	1/0	0/1	0/1	–	–
安全教育类	–	–	–	1/0	–	–	2/0	–	–
食品专业技术类	–	–	–	–	–	0/1	0/2	–	–
其他	–	0/2	–	–	–	0/1	–	–	0/1
合计	11/14	3/27	7/27	6/39	7/15	7/42	10/55	5/16	16/40

注：选修课数量为限制性选修课、专业选修课和公共选修课开设总数，不包括跨学科选修课；“–”表示该课程类别或项目在对应院校的课程体系中无学分赋值。

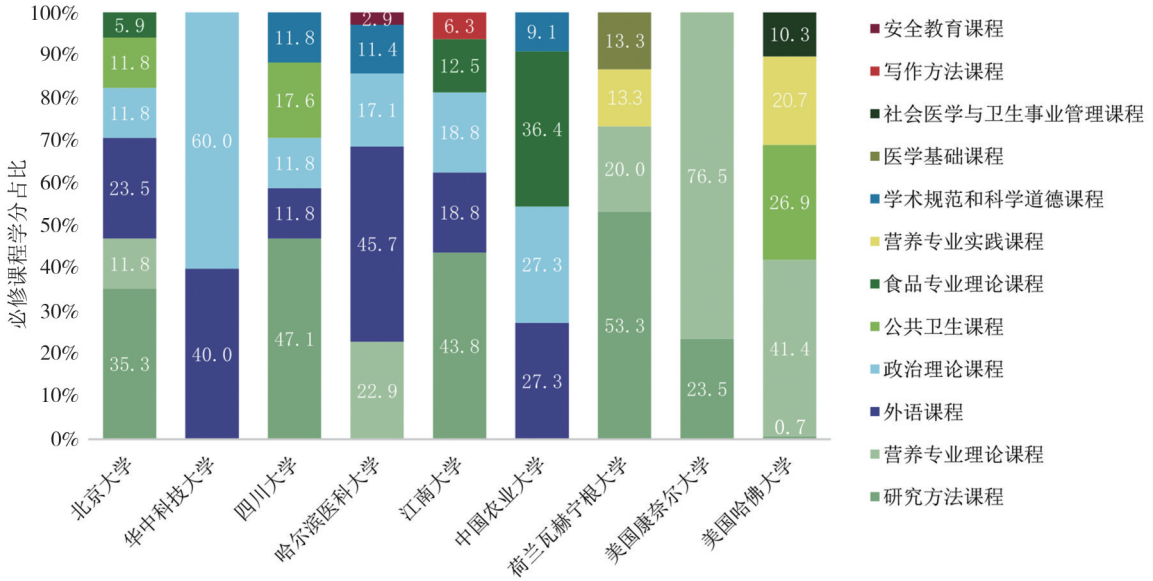


图2　国内外院校各类型必修课程学分占比情况

瓦赫宁根大学和康奈尔大学也要求学生完成学位论文作为授予学位的条件，但并不要求论文发表。哈佛大学 MPH 研究生需要完成 200 h 的暑期实习，并提交两份学习成果。此外，学生还需完成“综合学习体验”，通过参与小型科研设计项目或完成其他课外实践活动，以评估和展示学生在 MPH 基础能力和研究领域的掌握情况。

在实习实践方面，国内院校通常要求学生参与教学实践，如讲课、指导课堂讨论或担任助教。此外，华中科技大学、四川大学、哈尔滨医科大学及江南大学还有参加学术活动的具体要求。在其他方面，江南大学要求学生参与公共卫生技能培训，而中国农业大学则要求学生撰写指定书目的读书报告。

2.2.4　课程实施比较

研讨教学法、以问题为基础的学习（problem-based learning，PBL）教学法和以案例为基础的学习教学法（case-based learning，CBL）等已被广泛应用于国外院校的课程实施中。国外院校在教学方法上更加注重学生的主动参与和实践经验的融入。因此，课程通常会采用混合式教学模式，结合多种教学活动来实现教学目标。在课堂上进行小组讨论、主题辩论和案例分析等活动，有助于激发学生的积极性和参与度。此外，基于实践和调研的教学方式能够帮助学生更好地理解和掌握课程内容。例如，在统计学课程中加入计算机实验的部分，在营养与疾病相关的课程中带领学生进行医院走访。相比之下，在国内的课程实施过程中，目前主要采用传统的单一教学方式，即以教师独自讲授为主。这种教学模式的局限性显而易见，师生之间的交流和互动非常有限，学生获取知识的方式相对被动。

2.2.5　课程考核比较

国外院校倾向于采用多样化的课程考核方式。例如，在瓦赫宁根大学，课程考核通常包括笔试、课堂讨论和小组作业等多个组成部分。这种多样性的考核方式能够更好地激发学生的学习兴趣。通过布置小组任务，鼓励学生进行思维碰撞和互动交流，有利于提高学生的批判性思维和问题解决能力。学生在巩固理论知识的同时，也能够培养主动思考和团队合作的能力。国外院校综合性的考核形式对于学生未来的工作和实践具有重要意义。相比之下，国内院校的课程考核方式稍显单一，主要采用卷面笔试和课程论文等形式。这些考核方式对于评估学生对知识的掌握和理解程度而言是有效且合理的，但相对而言缺乏多样性，不利于学生的全面发展。

2.3　国内外院校课程体系特征归纳总结

2.3.1　国内外培养模式差异较大，各有侧重

国内外院校培养模式存在明显差异。国内研究生学习年限较长，但课程时间分布较为紧凑。国内研究生通常在第一学年完成大部分课程学习，以便在之后两年的学习过程中更加专注于科研工作。相比之下，国外研究生的课程安排通常与科研工作同时展开，课程时间分布更加灵活宽松。导致这种差异的原因可能是国内研究生面临较大的科研压力[8]，因此需要投入更多时间和精力进行独立研究和论文准备。此外，国外院校会根据研究领域的不同细分研究方向，并量身定制各研究方向的课程方案。尽管国内部分院校也有研究方向的细分，但在课程体系中较难体现出这种差异。总体而言，国内院校的培养模式相对规范统一，但缺乏灵活性，学生的个性化发展常被忽视。而国外的培养模式则支持学生根据个人需要和研究方向选择课程，使学生能够更好地平衡学习和研究的时间，并拥有更大的自主权。

2.3.2　课程结构不够合理，有待优化

国内外大多数院校的课程设置以必修课为主，其中有 5 所院校的必修课程学分比例超过 50.00%。必修课程涵盖了学科领域的核心知识和基本理论，帮助学生建立扎实的理论基础。选修课程则提供了更灵活和个性化的学习机会，学生可以根据兴趣选择深入学习的领域，拓宽学术视野，激发创造力。综合考虑二者的互补关系，在课程体系设置中，将必修课程和选修课程相结合，既确保了学生的学术素养和专业基础，又为学生的个性化发展提供了更多机会和空间。选修课和必修课的比例反映了培养体系对基础知识的重视程度和学生选课的自主灵活性。过多的必修课程可能限制学生的选课自由，而过多的选修课程则可能导致学科专业的分散。因此，在课程体系的设置中，需要在必修课程和选修课程之间取得平衡。合理地结合必修课和选修课至关重要。对于必修课程比例较高的院校，适度增加选修课程的比例，赋予学生更多自主权，能更好地满足他们个性化发展的需求。

2.3.3　课程内容呈现多元化，彰显院校特色

国内外各院校课程类型丰富，内容全面，充分体现了各院校对学生全面发展的重视。尽管不同院校的课程类型因培养目标的差异而有所不同，但研究方法类、实验技术类和医学基础类课程均受到广泛重视。这些专业性课程对于学生的学术研究、实验操作和实践应用能力的培养至关重要。同时，各院校还开设了交叉学科课程和前沿性课程，为学

生提供多样化的学习机会，以促使其适应时代的发展和需求。然而，值得关注的是，国内院校在实践应用类课程设置方面相对较少，增加这类课程有助于提升学生的研究理解力和完成能力。此外，食品专业相关课程的关注程度也较低，仅有中国农业大学和瓦赫宁根大学设有较多该领域的课程。同时应掌握营养学和食品科学领域的专业知识，才能更好地满足社会对本专业人才的需求。营养与食品卫生学是一门综合性较强的学科，具备培养复合型人才的良好条件。因此，在设计课程内容时，应确保基础理论课程的全面覆盖，并增设实践应用和科学前沿方面的课程。只有这样，才能更好地培养出适应时代发展需求的营养与食品卫生学优秀人才。

2.3.4　国内院校课程实施和考核有待改进

课程的实施和考核与教学质量密切相关。课程实施是课程内容的载体，也是课程设计的具体体现。而课程考核则是评估教学质量的重要反馈机制，同时也是激励学生完成课程任务的有效手段。课程的教学效果直接影响学生的学习成果，而最终的考核结果直接关系到学生的学分获得和学位授予。因此，改进课程实施方式和评价课程考核对提高研究生教育质量至关重要。国外院校的课程实施与考核整体偏多元化，注重灵活性，关注学生的参与度，倾向于引导学生主动汲取知识。国内院校课程实施仍然以被动灌输知识的方式为主，课程考核也通常以单一的形式开展，相比国外院校略显死板。根据现代教育心理学的研究，不同类型的课程应搭配合适的教学方式才能达到最佳的教学效果[9]。国内院校应当借鉴国外院校的经验，探索灵活多样的考核方式。同时，应将填鸭式教学转变为引导式教学，采用授课式、讨论式、自习式和PBL式等多种教学模式混合的形式，促进师生互动，提高学生的主动学习参与度。以此来提高教学质量，从而培养出全方位发展的营养与食品卫生学一流人才。

3　对改革我国高校营养与食品卫生学研究生课程体系的启示

科技的高速发展对传统的营养与食品卫生学研究提出了新的挑战。同时，研究生课程体系也必须随之更新迭代，以培养能够适应新的科学发展趋势和社会需求的专业人才。①应关注课程体系的多样性，鼓励学生进行个性化发展，并提高学生的选课自主决策权。②应增设实践应用类课程和实验技术类课程，以培养学生的实践能力和实验技术能力，满足学生在科研和职业发展方面的需求。③应推动开设前沿性和跨学科课程，以培养学生的综合能力和跨学科思维。④应丰富教学模式和考核方式，灵活运用不同的教学方法和评估手段，以调动学生的学习积极性，激发其创造力和想象力，从而有效地提升教学效果。⑤应加强校际合作和学科间交流，提高课程设置和教学内容的协调性和一致性，减少不同院校之间的差异，从而提升整个专业体系的质量和竞争力，促进公平性和合作性的发展，为学生提供更多的选择和发展空间。

4　结语

综上所述，本研究对国内外营养与食品卫生学专业的研究生课程体系进行比较研究发现，国内外培养模式整体上存在较大差异。国内课程体系缺乏灵活性和创新性，且实践性不足。因此，我国的营养与食品卫生学研究生课程体系有待进一步完善。本研究存在一定局限性：纳入研究的院校数量有限，国内外院校的专业设置不完全一致，目前尚无标准可靠的评价指标，因此难以全面、客观地评价该专业的课程体系。

利益冲突　所有作者声明不存在利益冲突

作者贡献声明　吴渝潇：资料收集与整理、论文撰写；徐美虹：研究设计、论文审定

参考文献

[1] 孙长颢. 营养与食品卫生学[M]. 7版. 北京：人民卫生出版社，2012：1.

[2] 杨春，麻微微，肖荣. 营养与食品卫生学研究生培养中的探讨[J]. 继续医学教育，2018，32(9)：48-50. DOI: 10.3969/j.issn.1004-6763.2018.09.028.

[3] 郭清. “健康中国2030”规划纲要的实施路径[J]. 健康研究，2016，36(6)：601-604. DOI: 10.3969/j.issn.1674-6449.2016.06.001.

[4] 国务院办公厅. 国务院办公厅关于印发国民营养计划(2017—2030年)的通知[EB/OL]. (2017-07-13)[2023-11-06]. https://www.gov.cn/gongbao/content/2017/content_5213172.htm.

[5] 孟佳. 基于能力培养的公共卫生硕士课程教学体系构建[J]. 中国继续医学教育，2022，14(9)：159-163. DOI: 10.3969/j.issn.1674-9308.2022.09.041.

[6] 梁红. “双一流”背景下研究生公共英语课程体系的再建构与实施策略[J]. 黑龙江高教研究，2021，39(3)：103-108. DOI: 10.19903/j.cnki.cn23-1074/g.2021.03.018.

[7] 魏秋平，周科朝，蔡圳阳. 基于导师制的研究生培养机制发展与改革[J]. 中国冶金教育，2023(5)：1-4. DOI: 10.16312/j.cnki.cn11-3775/g4.2023.05.016.

[8] 董浩然，王墨之，王翀，等. 硕士研究生科研压力现状与思考[J]. 中国高等医学教育，2022(6)：125-127. DOI: 10.3969/j.issn.1002-1701.2022.06.064.

[9] 李世讴. 教育硕士课程体系构建研究[D]. 重庆：西南大学，2010.

（收稿日期：2023-11-06）

（本文编辑：邬小梅）